



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ
 Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ & ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
 ΤΜΗΜΑ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 927

ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ανακοπής (άρθρου 632 ΚΠολΔ) κατά της με αριθμό 340/2024 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.

Στη Λάρισα σήμερα 31-10-2024 ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και ώρα 11.00 π.μ., η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, συνήλθε σε συνεδρίαση ύστερα από τη με αρ. πρωτ. 55335/25-10-2024 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου αυτής Χρήστου Τερζούδη, που ορίστηκε με τη με αριθμ. 66/09-01-2024 απόφαση του Δημάρχου Λάρισας, παρευρεθέντων από τα μέλη οι κ. 1) Τερζούδης Χρήστος ως Πρόεδρος, 2) Λεωνιδάκης Δημήτρης, 3) Τζατζάκης Φώτιος, 4) Καλόγηρος Κωνσταντίνος, 5) Ανδριτσόπουλος Ανδρέας, 6) Κουρδής Αναστάσιος, 7) Διαμάντος Κωνσταντίνος και 8) Δελγιάννης Δημήτριος.

Η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων, αφού συζήτησε σχετικά με το θέμα: Άσκηση ή μη ανακοπής (άρθρου 632 ΚΠολΔ) κατά της με αριθμό 340/2024 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, και λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τα άρθρα 72, 73 & 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του Ν. 5056/2023.
3. Τη με αριθμό 340/2024 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας.
4. Το με αριθμ. πρωτ. 55181/24-10-2024 γνωμοδοτικό σημείωμα του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης, το οποίο έχει ως εξής:

Το υπό ειδική εκκαθάριση πιστωτικό ίδρυμα με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε. (ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ), το οποίο εδρεύει στην Αθήνα, Κατεχάκη 61Α και Βρανά και έχει τεθεί σε ειδική εκκαθάριση και εκπροσωπείται από τον ειδικό εκκαθαριστή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘAPISH ANΩNYMH ETAIPEIA, EIDIKOS EKKAΘAPISTHΣ ΠICTΩTIKΩN IDPYMATΩN» και διακριτικό τίτλο «ΡQH ENIAIA EIDIKH EKKAΘAPISH A.E.», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί των οδών Γραβιάς αρ.3 και Γρανικού, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, κατόπιν υποβολής αίτησης για την έκδοση διαταγής πληρωμής εναντίον 1) της τελούσας υπό ειδική εκκαθάριση «Διαδημοτικής Επιχείρησης Σφαγείων Περιοχής Τυρνάβου- Αμπελώνα», 2) του Δήμου Τυρνάβου, της Π.Ε. Λάρισας, της Περιφ. Θεσσαλίας, 3) του νυν Δήμου Τυρνάβου, τέως Δήμου Αμπελώνα, της Π.Ε. Λάρισας, της Περιφ. Θεσσαλίας και 4) του Δήμου Λαρισαίων (τέως Δήμου Γιάννουλης), της Π.Ε. Λάρισας, της Περιφ. Θεσσαλίας πέτυχε την έκδοση της υπ. αρ. 340/2024 Διαταγής Πληρωμής του κ. Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, με την οποία διατάσσονται οι καθ' ων η αίτηση να του καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον έκαστος το ποσό των 70.126,14€, εντόκως από την 04/03/2024 με το ισχύον εκάστοτε τραπεζικό επιτόκιο υπερημερίας και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων υπερημερίας, μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως, το οποίο αποτελεί το υπόλοιπο - κατά τους ισχυρισμούς του – εκ της συνολικής απαιτήσεως, ύψους 101.640,62 ευρώ, εκ της με αριθμό 838/2008 δανειακής συμβάσεως που είχε συναφθεί μεταξύ της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε. (όσο λειτουργούσε ως πιστωτικό ίδρυμα) και της τελούσας υπό ειδική εκκαθάριση «Διαδημοτικής Επιχείρησης Σφαγείων Περιοχής Τυρνάβου- Αμπελώνα» με την

εγγύηση των Δήμων Τυρνάβου, Αμπελώνα και Γιάννουλης, καθώς και το ποσό των 1.444,04 ευρώ για τη δικαστική δαπάνη εκδόσεως της διαταγής πληρωμής.

Στις 14/10/2024 το αιτούν κοινοποίησε στον Δήμο Λαρισαίων αντίγραφο από το πρώτο (α') απόγραφο εκτελεστό της ανωτέρω Διαταγής Πληρωμής του κ. Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, με επιταγή προς πληρωμή των επιδικασθέντων ποσών. Κατά της αρξάμενης με τον ανωτέρω τρόπο – απαραδέκτως λόγω μη τήρησης της προβλεπόμενης προδικασίας – αναγκαστικής εκτέλεσης ασκήθηκε ήδη από το Δήμο Λαρισαίων ανακοπή του άρθρου 933 του ΚΠολΔ και την αίτηση αναστολής με σωρευμένο αίτημα έκδοσης προσωρινής διαταγής και με την εκδοθείσα ήδη προσωρινή διαταγή η εκτέλεση αυτής ανεστάλη, έως τη συζήτηση της αίτησης αναστολής που ορίστηκε για τη δικάσιμο της 24ης Ιανουαρίου 2025.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 632 του ΚΠολΔ κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής ο Δήμος Λαρισαίων έχει δικαίωμα να ασκήσει εντός προθεσμίας 15 εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της διαταγής (και κατά το άρθρο 276 παρ. 1 περ. β' του ν. 3463/2006 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 του ν.δ. 31/1968 εντός προθεσμίας 30 ημερών), το ένδικο μέσο της ανακοπής ενώπιον του καθ' ύλην αρμόδιου δικαστηρίου του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής, ήτοι ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (λόγω του επιδικασθέντος ποσού των 70.126,14 ευρώ).

Κατά την άποψή μας, υφίστανται βάσιμοι λόγοι που πλήττουν εν προκειμένω το κύρος της διαταγής πληρωμής και μπορούν να προβληθούν με Ανακοπή. Ειδικότερα μπορούν να προβληθούν κατά της διαταγής πληρωμής πολλοί λόγοι ανακοπής, μεταξύ των οποίων και οι κατωτέρω λόγοι :

1) ότι για την εν λόγω διαφορά υφίσταται έλλειψη δικαιοδοσίας των πολιτικών δικαστηρίων καθώς δυνάμει της διάταξης του άρθρου 205 Α Ν. 4412/2016 για την επίλυσή της υφίσταται αρμοδιότητα των διοικητικών δικαστηρίων,

2) ότι η κρινόμενη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη λόγω έλλειψης τυπικών διαδικαστικών προϋποθέσεων έκδοσής της και συγκεκριμένα λόγω παράβασης της αρχής της έγγραφης αποδείξεως που απορρέει από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 623 και 624 ΚΠολΔ, καθόσον: α. δεν προσκομίστηκε ενώπιον του εκδόσαντος τη διαταγή πληρωμής δικαστή του Πρωτοδικείου Λάρισας απόφαση δημοτικού συμβουλίου του δικαιοπαρόχου Δήμου Γιάννουλης περί απόφασης χορήγησης εγγυήσεως και εξουσιοδότησης του τότε Δημάρχου Γιάννουλης για την υπογραφή (ως εγγυητή) του τότε συμβληθέντος Δήμου στην υπό κρίση σύμβαση δανείου, στοιχείο απαραίτητο για το έγκυρο της ανάληψης υποχρέωσης του Δήμου Γιάννουλης εκ της επικαλούμενης συμβάσεως εγγυήσεως και ως εκ τούτου για την παθητική νομιμοποίηση του Δήμου Λαρισαίων, ως καθολικού διαδόχου του Δήμου Γιάννουλης, β. δεν προσκομίστηκαν οι επικαλούμενες συμβάσεις δανείου και πρόσθετες πράξεις από τις οποίες θα προέκυπτε η αιτία της οφειλής, γ. δεν προσκομίστηκαν αποσπάσματα των μηχανογραφικά τηρούμενων βιβλίων της αιτούσας από τα οποία να προκύπτει η πλήρης κίνηση του λογαριασμού της πίστωσης και το ποσό της επικαλούμενης οφειλής έως την επικαλούμενη ημερομηνία τελευταίου λογισμού τόκων, δ. τα προσκομισθέντα αντίγραφα των αποσπασμάτων των μηχανογραφικά τηρούμενων βιβλίων της αιτούσας στερούνταν αποδεικτικής ισχύος λόγω μη νόμιμης επικύρωσής τους από δικηγόρο, ε. επιπλέον, μπορεί να προσβληθεί η διαταγή πληρωμή ως άκυρη λόγω παράβασης της αρχής της έγγραφης αποδείξεως (άρθρα 623 και 624 ΚΠολΔ) και λόγω αοριστίας και αντιφατικότητας της αίτησης προς έκδοση της διαταγής πληρωμής, καθόσον σε αυτή αναφερόταν το υποτιθέμενο ύψος της οφειλής σε διαφορετικές χρονικές στιγμές, που δεν συμπίπτουν με το χρόνο έκδοσης των προσκομισθέντων αποσπασμάτων των λογαριασμών του δανείου, αλλά και διότι τόσο στην αίτηση όσο και στη διαταγή πληρωμής υφίσταται απόλυτη ασάφεια ως προς το επιδικαζόμενο ποσό, το οποίο ενώ αρχικώς προσδιορίζεται σε 70.126,14 ευρώ στη συνέχεια ρητά αναφέρεται ότι αποτελεί το υπόλοιπο της αφαίρεσης του ποσού του επιδικασθέντος ήδη με τη με αριθμό 75/2020 διαταγή πληρωμής (80.000 ευρώ) από το ποσό της συνολικής οφειλής (101.640,62 ευρώ), συνεπώς με απλό μαθηματικό υπολογισμό θα έπρεπε να καταλήξει στην επιδίκαση ποσού 21.640,62 ευρώ, στ. επιπλέον μπορεί να υποστηριχθεί ως λόγος της ανακοπής η ακυρότητα της διαταγής πληρωμής λόγω παράβασης της αρχής της έγγραφης αποδείξεως (άρθρα 623 και 624 ΚΠολΔ) και λόγω

αοριστίας της αίτησης προς έκδοση της διαταγής πληρωμής, καθόσον στην αίτηση δεν αναφερόταν τα διαδοχικά ισχύσαντα τραπεζικά επιτόκια, συμβατικά και υπερημερίας σε όλη τη διάρκεια λειτουργίας της σύμβασης, αλλά και μετά την καταγγελία αυτής, ούτε, εναλλακτικά τυχόν αναγνώριση ληξιπρόθεσμης οφειλής εξ αυτής, αλλά και διότι δεν προσκομίστηκαν ενώπιον του εκδόσαντος αυτή δικαστή τα έγγραφα ανακοίνωσης εκάστης περιοδικής αναπροσαρμογής του βασικού επιτοκίου της σύμβασης ή εναλλακτικά δήλωση αναγνώρισης ληξιπρόθεσμου υπολοίπου εξ αυτής και ως εκ τούτου δεν αποδείχθηκε σύννομα ενώπιον του εκδόσαντος τη διαταγή πληρωμής δικαστή το ύψος της απαιτήσεως εκ της δανειακής συμβάσεως, αλλά και λόγω μη αναφοράς στην αίτηση και στην εκδοθείσα διαταγή πληρωμής συγκεκριμένου επιτοκίου υπερημερίας, με αποτέλεσμα να είναι αδύνατο να κριθεί αν αυτό είναι το προβλεπόμενο εκ του νόμου για το Δημόσιο και κατ' επέκταση για τους ΟΤΑ ή αν τυχόν υπερβαίνει αυτό καθώς και το μέτρο κατά το οποίο παρανόμως επιδικάζονται τόκοι που υπερβαίνουν το νόμιμο επιτόκιο υπερημερίας για τους ΟΤΑ, ζ. ακόμη, μπορεί να υποστηριχθεί με λόγο ανακοπής ακυρότητα της διαταγής πληρωμής λόγω μη αναφοράς σε αυτή κατά τρόπο ορισμένο και διακριτό του ποσού του τόκου των τόκων (ανατοκισμού), ήτοι του ύψους των κεφαλαιοποιηθέντων τόκων, του αριθμού των εξαμηνιαίων υπερημεριών που δημιουργήθηκαν, του ανεξόφλητου ποσού κάθε εξαμήνου που στη συνέχεια κεφαλαιοποιήθηκε, με αποτέλεσμα την ασάφεια ως προς το ακριβές ύψος της επιδικασθείσας απαίτησης, η οποία δεν δύναται να υπολογιστεί με απλό αριθμητικό υπολογισμό και κατά τον τόπο αυτό την αδυναμία του Δήμου να αντικρούσει τα κατ' ιδίαν κονδύλια που δεν γνωρίζει και την εκ του λόγου αυτού δικονομική του βλάβη, η οποία μόνο με την κήρυξη της ακυρότητας της διαταγής πληρωμής μπορεί να αντιμετωπιστεί,

3) ότι η κρινόμενη διαταγή πληρωμής είναι άκυρη, στο μέτρο που δεν απέρριψε ως απαράδεκτη, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της αιτούσας, την αίτηση προς έκδοσή της, η οποία αποτελούσε δεύτερη παράλληλη αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής για την ίδια απαίτηση, δεδομένου ότι με την προηγουμένως εκδοθείσα με αριθμό 75/2020 διαταγή πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας (κατά της οποίας έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και νομοτύπως ανακοπή, η συζήτηση της οποίας εκκρεμεί) είχε επιδικασθεί το ποσό των 80.000 ευρώ νομιμοτόκως και μάλιστα με εξάμηνο ανατοκισμό, ενώ στην παρούσα αίτηση προς έκδοση διαταγής πληρωμής παρανόμως δεν αφαιρέθηκαν ούτε το επιδικασθέν κεφάλαιο ύψους 80.000 ευρώ ούτε οι επιδικασθέντες ήδη τόκοι υπερημερίας και ανατοκισμού που αφορούσαν το επιδικασθέν ήδη ποσό των 80.000 ευρώ, άλλως επικουρικά, για τον ίδιο λόγο ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος της αιτούσας διότι με τον τρόπο αυτό επιδιώκεται η διπλή είσπραξη των ανωτέρω ποσών επί της επιδικασθείσας ήδη απαιτήσεως των 80.000 ευρώ προς βλάβη της περιουσίας του Δήμου,

4) ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής είναι άκυρη λόγω παράνομου ανατοκισμού, καθόσον η επικαλούμενη διάταξη του άρθρου 12 του ν. 2601/1998 δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής, δεδομένου του γεγονότος ότι η άδεια λειτουργίας του αιτούντος ως πιστωτικού ιδρύματος έχει ήδη ανακληθεί και ως εκ τούτου δεν αποτελεί λειτουργούν πιστωτικό ίδρυμα δυνάμενο να τύχει της ενοϊκής ανωτέρω ρύθμισης, αλλά τελεί υπό εκκαθάριση μη δυνάμενο να ασκεί πλέον τραπεζικές εργασίες, άλλως για τον ίδιο λόγο ένσταση καταχρηστικής επιδίωξης επιδίκασης ποσών από ανατοκισμό, καθόσον, από τη μία πλευρά, λόγω της ανάκλησης της άδειας λειτουργίας του αιτούντος ιδρύματος και της απαγόρευσης άσκησης όλων των τραπεζικών εργασιών, δεν υφίστανται πλέον στο πρόσωπό του οι λόγοι της ευνοϊκής ρύθμισης του άρθρου 12 του ν. 2601/1998 και από την άλλη πλευρά, λόγω της θέσης της πιστούχου δημοτικής επιχείρησης υπό καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, αλλά και της καταγγελίας της δανειακής σύμβασης, η επιδίωξη τόκων ανατοκισμού σε βάρος της έχει ως αποτέλεσμα δυσβάσταχτη επιβάρυνση του προϋπολογισμού και εν τέλει ανεπανόρθωτη βλάβη του Δήμου, ως καθολικού διαδόχου του εγγυητή Δήμου Γιάννουλης, με αποτέλεσμα να καταστεί ιδιαιτέρως δυσχερής η εκπλήρωση του κοινωφελούς του έργου και εν τέλει βλάβη του δημοσίου συμφέροντος, λόγω της χρηματοδότησης των Δήμων από την κεντρική διοίκηση,

5) ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής είναι άκυρη στο μέτρο που ως βάση υπολογισμού των τόκων χρησιμοποιήθηκε ο καταχρηστικός και παράνομος όρος της δανειακής σύμβασης που

προέβλεπε ότι η χρονική βάση υπολογισμού των τόκων είναι ο λόγος των πραγματικών ημερών προς το έτος των 360 ημερών,

6) ότι η ανωτέρω διαταγή πληρωμής είναι άκυρη στο μέτρο που με αυτή επιδικάζονται τόκοι πέραν της πενταετίας, οι οποίοι έχουν υποπέσει σε παραγραφή,

7) επιπλέον, επικουρικά μπορεί να προβληθεί ένσταση ελευθέρωσης του δικαιοπαρούχου μας Δήμου Γιάννουλης, ως εγγυητή και συνακόλουθα του Δήμου Λαρισαίων, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 862 ΑΚ λόγω πταίσματος της πιστώτριας τράπεζας, από το οποίο προήλθε αδυναμία ικανοποίησης της απαίτησης από την πρωτοφειλέτιδα προ της εισόδου της στο στάδιο της εκκαθάρισης μέσω πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης, μεταξύ των οποίων και κατασχέσεων εις χείρας τρίτων πελατών της,

8) άλλως, όλως επικουρικότερα, μπορεί να προβληθεί ότι με την ανωτέρω διαταγή πληρωμής υποχρεώθηκε ο Δήμος Λαρισαίων να καταβάλλει στο αιτούν το επιδικασθέν ποσό με το νόμιμο τόκο από 4.3.2024 και μάλιστα με το ισχύον τραπεζικό επιτόκιο υπερημερίας και με εξάμηνο ανατοκισμό των τόκων υπερημερίας, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 21 του δ/τος της 26.6/10.7.1944 «Περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» που ορίζει ότι ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του Δημοσίου οφειλής, ορίζεται εις 6% ετησίως και άρχεται από της επιδόσεως της αγωγής (και αναλογικά της επιδόσεως της διαταγής πληρωμής) καθώς και της διάταξης του άρθρου 45 του Ν 4607/2019 (ΦΕΚ Α' 65/24.4.2019), που ορίζει ότι από την 1.5.2019 το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως), σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 276 του Ν. 3463/2006 κατά την οποία οι Δήμοι και οι Κοινότητες έχουν όλες ανεξαιρέτως τις ατέλειες και τα δικαστικά, διοικητικά και δικονομικά προνόμια που παρέχονται στο Δημόσιο, ενώ έπρεπε σε κάθε περίπτωση να επιδικαστεί σε βάρος του Δήμου το όποιο ποσό με το νόμιμο τόκο που προβλέπεται από την ειδική διάταξη του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 και μάλιστα μόνο μετά την επίδοση της διαταγής πληρωμής, καθόσον όπως νομολογιακά έχει κριθεί δεν αρκεί για την υπερημερία των Ο.Τ.Α., εξώδικη δήλωση ή παρέλευση της δήλης ημέρας εκπλήρωσης της οφειλής τους (ΟΛΑΠ 10/2008 Αρμ 2008.1182, ΕφΑθ 2886/2008 ΕλλΔνη 2009.199, ΕφΠειρ 492/2008, ΝΟΜΟΣ)],

9) ομοίως, όλως επικουρικότερα, ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 276 παρ. 1 εδ α ν. 3463/2006 (Δημοτικός και Κοινοτικός Κώδικας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Α.Ν. 427/1945 "περί Κώδικος των περί Νομικού Συμβουλίου διατάξεων", όπως κωδικοποιήθηκε με το Β.Δ. της 7/20 Ιουνίου 1957 (άρθρο 22 Ν. 3693/1957), το οποίο διατηρήθηκε σε ισχύ με τη διάταξη του άρθρου 52 του ΕισΝΚΠολΔ και των άρθρων 5 παρ. 12 ν. 1738/1987 και 2 της ΥΑ Οικονομικώς και Δικαιοσύνης 134423/1992 επιβλήθηκε σε βάρος του Δήμου Λαρισαίων δικαστική δαπάνη ύψους 6.141,67 ευρώ, ενώ έπρεπε να επιδικαστεί δικαστική δαπάνη μη υπερβαίνουσα το ποσό των 300 ευρώ, και σε κάθε περίπτωση, αν δηλαδή κριθεί μη εφαρμοστέα η ανωτέρω διάταξη της παρ. 2 του αρ. 22 του ν. 3693/1957 έπρεπε βάσει της διάταξης του άρθρου 281 παρ. 2 ν. 3463/2006 να επιδικαστεί σε βάρος του Δήμου Λαρισαίων δικαστική δαπάνη μειωμένη κατά το ήμισυ.

Για τους ανωτέρω λόγους, εισηγούμαι να ασκήσει ο Δήμος Λαρισαίων ανακοπή κατ' άρθρο 632 του ΚΠολΔ κατά της ανωτέρω διαταγής πληρωμής.

Ως εκ τούτου, καλείται η Δημοτική Επιτροπή του Δήμου Λαρισαίων ως αρμόδια κατά τα άρθρα 72 και 74Α του ν. 3852/2010 να αποφασίσει την άσκηση ή μη της ανωτέρω ανακοπής (άρθρου 632ΚΠολΔ).

ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την άσκηση ανακοπής (άρθρου 632 ΚΠολΔ) κατά της με αριθμό 340/2024 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λάρισας, σύμφωνα με το ανωτέρω γνωμοδοτικό σημείωμα.

Αποφασίσθηκε, αναγνώσθηκε και υπογράφηκε.

Η ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΤΑ ΜΕΛΗ****ΤΕΡΖΟΥΔΗΣ ΧΡΗΣΤΟΣ****ΛΕΩΝΙΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
ΤΖΑΤΖΑΚΗΣ ΦΩΤΙΟΣ
ΚΑΛΟΓΗΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΑΝΔΡΙΤΣΟΠΟΥΛΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ
ΚΟΥΡΔΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ
ΔΙΑΜΑΝΤΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**